

Особенности проведения судебной строительно-технической экспертизы в соответствии с принципом единства формы и содержания.

С.Г. Шеина, И.Х. Аль-Згуль

Донской государственный технический университет

Аннотация: Актуальность судебной строительно-технической экспертизы в РФ возрастает с увеличением уровня урбанизации и одновременно с этим быстрыми темпами растет сообщество судебных строительных экспертов, обладающих глубокими познаниями в строительной сфере, полученными в результате профессионального образования. В статье поднимаются вопросы отставания уровня подготовленности строительных экспертов в процедурных вопросах, в навыках владения искусством полемики, в умении безупречного оформления результатов проведенной экспертизы в виде заключения эксперта.

Авторы статьи на основе изучения практики проведения судебных строительно-технических экспертиз, проанализировали организационно-правовые проблемы, возникающие у эксперта в связи с нарушением принципа единства формы и содержания в процессе проведения экспертизы, недооценки важности облачения доказательств в строгую процессуальную форму.

Ключевые слова: строительно-техническая судебная экспертиза, специальные знания, судебный эксперт, производство экспертизы, процедура проведения экспертизы.

Как институт, строительно-техническая экспертиза возникла в 80-х годах прошлого века, а до этого существовали частнопрактикующие эксперты, обладающие специальными знаниями [1]. Специализация этих экспертов была в основном узконаправленна и востребована в судах общей юрисдикции. Большинство вопросов, которые предлагались экспертам, касались споров о возможности и вариантах раздела элементов домовладений. Иногда возникала потребность в судебных экспертах и в уголовном процессе при рассмотрении дел, связанных с хищениями государственного имущества, авариями или несчастными случаями.

Экспертам-строителям в отличие от экспертов-криминалистов приходилось практически с нуля создавать свою теорию и методологию, определять предмет, объект и задачи судебной строительно-технической экспертизы [2].

Существенный вклад в развитие научно обоснованных методов проведения строительно-технической экспертизы внесли такие ученые и практики, как Л.Е. Ароцкер, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.М. Галкин, Г.Л. Грановский, А.И. Зинин, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Д.Я. Мирский, С.П. Митричев, В.С. Митричев, В.А. Образцов, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, В.А. Снетков, А.Р. Шляхов, Л.Г. Эджубов, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков [3], рассматривая и анализируя при этом отдельные вопросы по организации, проведению и выполнению судебной экспертизы.

С 90-х годов XX века плодотворно и успешно вопросами систематизации знаний, развитием научно-практических и научно-теоретических подходов в области судебной строительно-технической экспертизы, занимается А.Ю. Бутырин [3].

В результате создана развитая теоретическая и методологическая основа проведения строительно-технической экспертизы, базирующаяся на строгих законах логики и позволяющая экспертам не только обоснованно и недвусмысленно отвечать на поставленные судом вопросы, разрабатывать профессиональные, и логически выверенные заключения, но и избегать софистических ловушек опытных адвокатов при защите экспертного заключения в судебном процессе.

Однако, базируясь на общей методике проведения строительно-технической экспертизы, каждый эксперт свободен в выборе методики и инструментария для проведения своего исследования [4]. Источниками выбора методик исследования могут быть разработки других судебных экспертов и специалистов, не вовлеченных в процесс судопроизводства, собственные методики, созданные экспертом на основе своих специальных знаний, а также нормативно-правовая, законодательная и техническая литература, относящейся к предмету экспертизы [5].

Выбор методики зависит от конкретного объекта и специфики исследования, а также сформулированных судом вопросов, на которые должен аргументировано ответить судебный эксперт. Но любая используемая методика и программа исследования должна базироваться на научной основе, с пониманием, что этот научный опыт опосредованно лежит в основе используемой нормативной и научно-технической литературы. При этом эксперт должен при необходимости суметь доказать в суде научную обоснованность заложенных в программу исследования методик, средств, приемов и т.д.

Вследствие динамической изменчивости методической базы судебной строительно-технической экспертизы, выбранная методика должна быть проверена на соответствие современному законодательству и нормативно-техническому сопровождению предмета исследования [6].

Успех проведения экспертизы зависит от единства и гармоничного сочетания профессионально выполненной содержательной части экспертного исследования, соблюдения всех процессуальных формальностей на всех этапах жизненного цикла судебно-строительной экспертизы и убедительности эксперта при защите своей работы в судебном процессе [7].

Для подтверждения этого утверждения рассмотрим некоторые практические нюансы отдельных этапов экспертизы. Например, закон, наделяя судебного эксперта большой свободой выбора и защищая эксперта от вмешательства в его деятельность других участников судебного процесса, при этом разрешает им присутствовать на определенных этапах проведения экспертизы.

Эта норма закона с одной стороны освобождает эксперта от большого количества вопросов к проведенной экспертизе, возникающих, если участники процесса не были осведомлены соответствующим образом о такой возможности, а с другой стороны, при бесцеремонном поведении участников

процесса во время проведения экспертизы, могут создать помехи в работе эксперта. Данное противоречие может быть разрешено следующим образом – все участники процесса должны быть осведомлены о своей возможности участвовать или не участвовать на тех или иных этапах проведения экспертизы, но в случае создания участниками помех в работе эксперта, могут быть лишены этой возможности по аргументированному ходатайству судебного эксперта.

После введения в судебный процесс такой фигуры, как «специалист», у судебного эксперта помимо оппонирующего, как правило, по процедурным вопросам адвоката, появляется оппонент, обладающий специальными знаниями в строительной сфере. Наличие двух типов оппонентов, являющихся специалистами в процессуальных и специальных вопросах, обязывает судебного эксперта обращать равное внимание как на содержание, так и на процедурные моменты судебного процесса.

Также для того, чтобы убедительно отстоять свою точку зрения в суде, основанном на принципе состязательности, судебный эксперт должен, обладая специальными знаниями в своей профессии, уметь изложить проведенное исследование и его результаты логично, последовательно, безупречно с процедурной и риторической точек зрения.

Особая важность соблюдения всех процедурных норм связана с тем, что судебную экспертную деятельность регламентируют, во-первых, процессуальные кодексы – уголовный, гражданский, арбитражный, кодекс об административных правонарушениях и кодекс административного судопроизводства, во – вторых, федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». При этом федеральный закон разъясняет некоторые нюансы и восполняет пробелы кодексов, так как кодифицированная система права, в отличие от прецедентного права, не успевает за быстро меняющимся временем. На

третьем уровне документов, регламентирующих деятельность судебного эксперта, находятся постановления Верховного и Высшего Арбитражного судов, как реакция практики на действующее законодательство и имеют уточняющее и разъясняющее значение. На четвертом уровне располагаются ведомственные инструкции, носящие рекомендательный характер. Таким образом, весь этот набор нормативно – правовых актов, законов, кодексов, регламентов и инструкций и регулирует деятельность судебного эксперта.

Поэтому судебному строительному эксперту необходима подготовка не только в области специальных строительных знаний, абсолютно необходимая для выполнения экспертизы и подготовки профессионального и научно обоснованного с содержательной точки зрения экспертного заключения, но и подготовка в области юриспруденции и ораторского искусства. Таким образом, форма судебной экспертизы наряду с содержанием имеет огромное значение, так как невыполнение или неверное выполнение процедурных формальностей, в частности, по авторитетному мнению Верховного суда РФ, может поставить под сомнение результаты выполненной экспертизы и потребовать ее повторного проведения [8].

Яркой иллюстрацией этого является такое часто встречающееся грубое нарушение процедуры проведения судебной строительно-технической экспертизы, как оформленная с существенными нарушениями и зачастую одновременно с текстом заключения подписка эксперта, что ставит под сомнение процессуальную самостоятельность и независимость эксперта, и, соответственно, всю проведенную строительно-техническую экспертизу.

При назначении судебной экспертизы выбор судебного эксперта ложится на судью, который и определяет, насколько тот или иной эксперт обладает необходимым набором специальных знаний в контексте задаваемых в рамках экспертизы вопросов и насколько он не заинтересован в исходе

дела, например, не работал ревизором в организациях, участвующих в процессе.

При этом судьи довольно часто в силу загруженности нарушают процедуру обеспечения эксперта материалами по делу. В то время, как закон регламентирует, что все материалы дела необходимо брать у суда, а ни в коем случае ни у сторон по делу, сложившаяся практика такова, что судья зачастую предписывает судебному эксперту получить необходимые материалы по делу у истца или ответчика. В этом случае эксперт, занимая ведущую к нарушению регламента позицию, должен понимать, к каким последствиям это может привести. Во-первых, адвокат в интересах одной из сторон процесса может опротестовать факт передачи того или иного документа судебному эксперту, объявить о потере экспертом «очень важных» материалов по делу. Во-вторых, даже если в суде первой инстанции все пройдет хорошо, судьи второй инстанции, которые принимают решения в основном не по существу дела, а в зависимости от соблюдения или несоблюдения норм процессуального права, может вернуть дело по формальным признакам нарушения процессуальных кодексов и закона.

Сообщество судебных строительных экспертов делится на две основные категории государственных и негосударственных экспертов, причем негосударственных примерно в 25 раз больше государственных, также есть категория частнопрактикующих экспертов и очень немногочисленная группа экспертов, обладающих специфическими редкими знаниями. Как показывает практика, более высокий уровень подготовленности государственных строительных экспертов позволяет им более результативно участвовать в состязательном судебном процессе и намного опережает уровень подготовленности остальных категорий судебных экспертов.

В результате проведенного анализа причин, по которым судебный эксперт может потерпеть неудачу в судебном процессе, выделяются следующие проблемы. Основной проблемой является то, что судебные строительные эксперты, обладая высоким уровнем специальных знаний в строительной области, одновременно с этим бывают слабо подготовлены в процессуальных вопросах, не владеют навыком логически безупречного написания экспертного заключения [9,10], а также опытом ведения споров и полемическими приемами. Таким образом, организационно-правовые проблемы, возникающие у эксперта в рамках проведения судебной строительной-технической экспертизы, связаны с нарушением принципа единства формы и содержания, вследствие недооценки важности облечения доказательств в строгую процессуальную форму.

Литература

1. Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительной-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. 544 с.
2. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования. Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1977/ С. 185-201.
3. Мирский Д.Я. Понятие и структура методики экспертного исследования. Обобщенная модель методического руководства по судебным экспертизам //Проблемы теории судебной экспертизы: Сб. науч. тр. М., вып. 44. 1980. С. 24-41.
4. Присс О.Г., Овчинникова С.В. Судебная строительная экспертиза в Российской Федерации // Инженерный вестник Дона, 2014, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2505/
5. Виноградова Е. В., Вяхирева А.А. Тенденция развития судебной строительной-технической экспертизы // Инженерный вестник Дона, 2018, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2018/5395.

6. Бутырин А. Ю., Статива Е. Б. Итоги 2016 года: правовой обзор вступивших в силу нормативных правовых актов в области строительства, ЖКХ и оценочной деятельности // Недвижимость: экономика, управление, 2016, № 3. – С. 86-91.

7. Толстухина Т.В. Современные проблемы судебной строительно-технической экспертизы, URL: cyberleninka.ru/sovremennye-problemysudebnoy-stroitelno-tehnicheskoye. С. 28-31.

8. Бутырин А.Ю., Трифонова З.В. Обеспечение достоверности выводов в заключении эксперта при производстве судебной строительно-технической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы, 2017. Том 12. № 3. С. 78-84.

9. Pearl Judea. Causality: Models, Reasoning, and Inference. 2-nd Edition. Cambridge University Press, 2009. 464 p.

10. Norbert J. Delatte Beyond failure: forensic case studies for civil engineers, American Society of Civil Engineers, 2009. 436 p.

References

1. Butyrin A. Yu. Teoriya i praktika sudebnoj stroitel'no-tehnicheskoy ekspertizy [Theory and practice of forensic construction and technical expertise]. M: Gorodets, 2006. 544 p.

2. Vinberg A.I., Shlyakhov A.R. Obshchaya kharakteristika metodov ekspertnogo issledovaniya. [General characteristics of expert research methods]. Sb. nauch. tr. M.: VNIISE, 1977. pp. 185-201.

3. Mirskij D.Y. Problemy` teorii sudebnoj e`kspertizy: Sb. nauch. tr. M., V. 44. 1980. pp. 24-41.

4. Priss O.G., Ovchinnikova S.V. Inzhenernyj vestnik Dona, 2014, №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2014/2505/.



5. Vinogradova Ye. V., Vyakhireva A.A., Inzhenernyj vestnik Dona. 2018, №4. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2018/5395.
6. Butyrin A. YU., Stativa E. B. Nedvizhimost': ekonomika, upravlenie, 2016, № 3. pp. 86-91.
7. . Tolstuhina T.V. URL: cyberleninka.ru/sovremennye-problemy-sudebnoy-stroitelno-tehnicheskoye, pp.28-31.
8. Butyrin A.YU, Trifonova Z.V. Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy, 2017. Tom 12. № 3. pp. 78-84.
9. Pearl Judea. Causality: Models, Reasoning, and Inference. 2-nd Edition. Cambridge University Press, 2009. 464 p.
10. Norbert J. Delatte Beyond failure: forensic case studies for civil engineers, American Society of Civil Engineers, 2009. 436 p.