
Архитектурная типология детских досугово-образовательных центров

А.А. Бадави

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: В статье рассматривается история развития различных типов объектов дополнительного образования и их современное состояние в России, составляется классификация различных элементов системы основного и дополнительного образования детей и подростков. Выделяется несколько перспективных архитектурных моделей детских досугово-образовательных центров.

Ключевые слова: дополнительное образование, детский дворец творчества, образовательный центр, досуговый центр, архитектурная модель, архитектурное проектирование, архитектурная типология, принципы проектирования.

Глобализация и урбанизация — характерные черты современного общества, проникающие во все сферы его жизнедеятельности. Современный человек получил доступ к огромным массивам информации и стремится использовать ее в своей повседневной жизни. Такой важный процесс как образование детей тоже трансформируется и видоизменяется, появляются и активно внедряются новые педагогические методики, новые виды образовательных программ, новые виды спорта. Развитие многогранной творческой личности поставлено во главу угла в доктрине Российского образования. В Законе об образовании говорится о необходимости обеспечения непрерывного образования через реализацию основных и дополнительных образовательных программ (Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" N 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2017 года, Статья 10, п.7). Современные родители зачастую стремятся дать своим детям максимум возможностей, реализовать их интеллектуальный, творческий и спортивный потенциал. К их услугам в последние годы, помимо традиционной модели государственных образовательных учреждений, добавилось множество частных досугово-образовательных центров (далее ДОЦ) различной направленности. Также сегодня важной задачей ДОЦ является не только образовательная функция,

но и обеспечение комфортного психологического и эмоционального климата для детей и родителей. [1]

Рассмотрим комплекс традиционных детских образовательных учреждений разработанный и внедренный в Советском Союзе. Прежде всего, все детские образовательные учреждения делятся на две больших группы: основного и дополнительного образования. К первой группе относятся дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные школы, а также учреждения профессионального образования, такие как профессиональные училища и техникумы. Ко второй группе, в свою очередь, относятся художественные, музыкальные и спортивные школы, школы искусств и детские дома культуры и творчества. Отдельную группу составляли особые детские образовательные учреждения, объединяющие в себе функции основного и дополнительного образования: спортивные школы-интернаты, балетные школы-интернаты, военные школы-интернаты, и т. п. Как правило все вышеперечисленные образовательные учреждения строились по единым типовым проектам, с соблюдением строгих санитарных норм. [2, 3] В большинстве случаев типовые проекты таких зданий были рассчитаны на большое количество детей и имели статус образовательных центров районного или городского значения.

В период перестройки, в изменившихся социально-экономических условиях стали активно появляться новые типы и формы образовательных учреждений. С одной стороны, возникло деление на «элитные» и обычные образовательные учреждения. Стали открываться частные общеобразовательные школы и детские сады. С другой стороны, появились гимназии и лицеи, как обособленные учреждения, так и в качестве дочерних структур учреждений высшего профессионального образования. Появился гибрид детского сада и начальной школы - «прогимназия», а также такое новое в России явление, как отдельные лицеи и гимназии для

старшеклассников. А вот начальное, дополнительное и профессиональное образование в этот период находилось в упадке. Массово закрывались и перепрофилировались детские сады и ясли, спортивные школы, школы искусств, и профтехучилища, вместо техникумов мы получили колледжи. Как результат, «на улицах» без дела появилось много детей, что привело к росту девиаций разного рода, а также детской и подростковой преступности.

В конце 90-х годов начался новый этап в развитии детских образовательных учреждений. Государство стало активно поддерживать не только основное, но и дополнительное образование. Сначала в Москве вновь начали разрабатываться нормативы по проектированию детских спортивно-образовательных учреждений и детских внешкольных учреждений [4,5], постепенно это явление распространилось на всю Россию. Стали вновь строиться детские сады, школы, спортивные школы и школы искусств. Но в то же время, в качестве альтернативы возникло множество частных детских образовательных центров, рассчитанных на разные возрастные группы. В качестве основных типов таких центров можно выделить следующие: частные художественные студии, частные лингвистические центры, частные хореографические центры, центры раннего развития, частные спортивные секции (они иногда располагаются в помещениях школ, но зачастую привязаны к конкретному тренеру), центры психологического развития и помощи, в том числе для детей с особенностями развития. Этому способствовало повсеместное внедрение различных альтернативных развивающих методик, таких как методика Монтессори, вальфдорская школа и т. д. Многие вузы, также стали открывать различные факультативные курсы для школьников, что потребовало модернизации существующих зданий вузов. [6]

Но основным наиболее рентабельным и поэтому более востребованным типом ДОЦ становится мультифункциональный небольшой ДОЦ,

расположенный в шаговой доступности. Зачастую там предоставлено все и понемногу: раннее развитие для детей 1-3 лет, занятия с психологом для детей всех возрастных групп, музыкальные занятия, хореографические занятия, спортивные занятия (отдельные виды, не требующие больших или специальных помещений), дополнительные занятия по общеобразовательным предметам (в том числе изучение иностранных языков), различные художественные и творческие занятия, иногда представлены и отдельные виды физиотерапевтических процедур.

Как правило такие учреждения находятся в приспособленных помещениях, а если даже и строится отдельное здание, то чёткие нормы по его проектированию отсутствуют. [7] В то же время, имеющиеся нормативы для по строительству школ и дошкольных образовательных учреждений рассчитаны на большое количество детей и не подходят для небольших ДОЦ. Для решения проблемы детских образовательных центров (ДОЦ) необходимо начать с выявления особенностей их проектирования.

Анализ литературы позволил выделить несколько основных пространственных моделей ДОЦ [4,5].

1. **Малый ДОЦ**, встроенный в состав жилого комплекса — рассчитан на обслуживание квартала (жилой группы домов).
2. **Средний ДОЦ**, как отдельная часть многофункционального жилого комплекса (рассчитан на микрорайон).
3. **Крупный ДОЦ**, существующий как отдельный самостоятельный комплекс зданий – центр районного значения.
4. **Интегрированный ДОЦ** — расположенный в составе образовательного комплекса полного цикла (объединение в один комплекс школы, детского сада и ДОЦ).

Для каждой модели можно выделить принципиальные особенности её проектирования в зависимости от решаемых задач.

Таблица №1

Архитектурная типология детских досугово-образовательных центров

Типологический признак	Малый ДОЦ	Средний ДОЦ	Крупный ДОЦ	Интегрированный ДОЦ
Расположение	В структуре жилого комплекса	Часть многофункционального жилого комплекса	В общественной зоне жилого района (посёлка)	В структуре образовательного комплекса полного цикла (детский сад, ДОЦ, школа)
Вид собственника	Частное лицо	Частное лицо	Государство	Государство
Тип объёмно-планировочной модели	Встроенно-пристроенная	Встроенно-пристроенная или отдельное здание	Отдельный комплекс зданий	Составная часть крупного образовательного комплекса
Система планировки	Коридорная, мелкоячеистая	Смешанная зально-коридорная	Смешанная зально-коридорная	Смешанная зально-коридорная
Назначение помещений	Полифункциональные помещения	Монофункциональные мелкие помещения, полифункциональные зальные пространства	Монофункциональные помещения	Монофункциональные помещения

В качестве основных принципов формирования объёмно-пространственной структуры ДОЦ можно отнести следующие: возрастная дифференциация [8], организация не просто общественного пространства — как пространства общения и социальной активности соответствующего

доминирующей функции [9], а организация – среды, обеспечивающей комфортные условия для пребывания детей, формирование внутренних общественных пространств путем создания основного композиционного центра[10].

Малый ДОЦ предлагает минимальный набор образовательных услуг, что требует multifunctionality помещений, отсутствия крупных залов помещений, коридорной система планировки.

Средний ДОЦ — это расширение вариативности предоставляемых видов образовательных услуг. В связи с этим необходимы выраженные, четко дифференцируемые функции отдельных помещений (спортивные залы, художественные аудитории, мастерские, лингвистические кабинеты, игровые помещения, небольшие плескательные бассейны для малышей, музыкальные классы, учебные классы, кабинеты для коррекционно-развивающих занятий, помещения для проведения отдельных физиотерапевтических процедур).

Крупный ДОЦ рассчитан на максимальный набор предоставляемых образовательных услуг. Для проектирования характерно выраженное зонирование блоков помещений по их функциональной направленности: спортивный комплекс (с бассейном и игровым залом), художественно-творческий комплекс (рисовальные аудитории, мастерские, помещения для различных кружков и секций моделирования и т. д.), игровые помещения и пространства для детей разных возрастных групп, интеллектуальный центр (проведение дополнительных занятий в обычных и лингвистических классах), психологический центр (помещение для психологических тренингов, комнаты для психологического консультирования, зона раннего развития для детей ясельного возраста). Важной особенностью таких центров должно быть наличие отдельной зоны для досуга родителей и зоны для занятий с родителями, а также наличие единых внутренних коммуникативных пространств. Каждая зона может содержать как

мелкоячеистые, так и залные помещения в зависимости от своих потребностей.

Интегрированный ДОЦ представляет собой часть образовательного комплекса полного цикла (школа, ДОЦ, детский сад). Он решает важную задачу — возможность самостоятельного и беспрепятственного доступа детей на его территорию в свободное от основного образовательного процесса время. А для детей, посещающих дошкольное образовательное учреждение — возможность заниматься на отдельных дополнительных занятиях и возвращаться в детский сад. Интегрированный ДОЦ избавляет родителей от необходимости забирать ребёнка из школы или детского сада и вести его по разным кружкам. Он экономит силы и время ребенка и родителей, оставляя их на совместное общение. Интегрированный ДОЦ — по своей структуре и набору помещений схож с крупным ДОЦ, но отличается наличием пространственных связей со школой и детским садом.

На наш взгляд, наличие ДОЦ разной формы в радиусе доступности для максимального количества детей позволит им, в соответствии с требованиями Закона об образовании (Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" N 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2017 года), максимально раскрывать свой творческий, интеллектуальный и физический потенциал, повысить уровень культуры и образования в обществе в целом. Но достижение этих целей требует грамотной организации архитектурного пространства с учетом современных аналитических подходов к проектированию. Именно в этих условиях возможно эффективное взаимодействие всех субъектов открытого образовательного пространства (дети, педагоги, родители) в ДОЦ и применение современных образовательных технологий.



Литература

1. Bowdoin College Science Facility//International Architecture Yearbook. The Images Publishing Group Pty Ltd Images House. 1999. № 5. pp. 60-61.
 2. Санитарные требования к проектированию и содержанию внешкольных детских учреждений (методические указания)// Утв. от 08.07.1976. URL: libussr.ru/doc_ussr/usr_8909.
 3. Рекомендации по проектированию зданий детских школ искусств// ЦНИИЭП учебных зданий. М.: Стройиздат, 1984. 76 с.
 4. Рекомендации по проектированию сети и зданий детских внешкольных учреждений для г. Москвы// МНИИП объектов культуры, отдыха, спорта и здравоохранения Москомархитектуры. Утв. от 22.06.1997 г. № 22. URL: rmnt.ru/docs/cat_recomendations/25961.html.
 5. Рекомендации по проектированию детско-юношеских спортивных школ развивающихся и нетрадиционных видов спорта// ГУП МНИИП объектов культуры, отдыха, спорта и здравоохранения "Моспроект-4" Москомархитектуры. Утв. 15.07.04, №108. URL: docs.cntd.ru/document/1200070219.
 6. Isakova S.A. Morgun N.A. Evtushenko-Mulukaeva N.M. Space-Planning Modernization Methods for Educational Buildings of the Southern Federal University / Scopus, Middle-East Journal of Scientific Research. Vol. 17 (10). 2013. Pp. 1412-1418.
 7. Редькина И.Л., Янковская Ю.С. Архитектура досуговых центров для подростков// «Архитектон: известия вузов» №26 — Приложение, 2009. URL: archvuz.ru/2009_22/17.
 8. Барабаш М.В., Моргун Н.А. Модернизация фонда школьных зданий на основе территориально-пространственных образовательных моделей (на примере Приднестровской Молдавской республики) // Инженерный вестник Дона, 2016, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3738.
-



9. Гельфонд А.Л. Общественное здание и общественное пространство. Дуализм отношений //Academia. Архитектура и строительство. 2015. № 2. С. 18-31.

10. Пименова Е.В. Особенности формирования общественных пространств в структуре зданий образовательных организаций // Инженерный вестник Дона, 2016, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3739.

References

1. Bowdoin College Science Facility. International Architecture Yearbook. The Images Publishing Group Pty Ltd Images House. 1999. № 5. pp. 60-61.

2. Sanitarnye trebovaniya k proektirovaniyu i sodержaniyu vneshkol'nykh detskikh uchrezhdeniy (metodicheskie ukazaniya) Utv. ot 08.07.1976. [Sanitary requirements for designing and maintaining out-of-school children's institutions (methodical instructions) Approved. from 08.07.1976] URL: libussr.ru/doc_ussr/usr_8909/.

3. Rekomendacii po proektirovaniyu zdaniy detskih shkol iskusstv [Recommendations on designing buildings of children's art schools] CNIIEP uchebnyh zdaniy. Moscow: Stroiizdat, 1984. 76 p.

4. Rekomendacii po proektirovaniyu seti i zdaniy detskih vneshkol'nyh uchrezhdenij dlja g. Moskvy. MNIIP ob#ektov kul'tury, otdyha, sporta i zdravoohranenija Moskomarhitektury. Utv. ot 22.06.1997 g. № 22. [Recommendations on the design of the network and buildings of children's out-of-school establishments for the city of Moscow. MNIIP of the objects of culture, recreation, sport and health of Moscomarchitecture. Approved. From 22.06.1997 № 22] URL: rmnt.ru/docs/cat_recomendations/25961.html.

5. Rekomendacii po proektirovaniyu detsko-junosheskih sportivnyh shkol razvivajushhihsja i netradicionnyh vidov sporta. GUP MNIIP ob#ektov kul'tury,



otdyha, sporta i zdravoohraneniya "Mosproekt-4" Moskomarhitektury. Utv. 15.07.04, №108 [Recommendations on the design of children's and youth sports schools of developing and non-traditional sports. State Unitary Enterprise of the Institute of Culture, Recreation, Sports and Health of Mosproject-4 Moscomarchitecture. Approved. 07/15/04, No. 108] URL: docs.cntd.ru/document/1200070219.

6. Isakova S.A., Morgun N.A., Evtushenko-Mulukaeva N.M. Scopus, Middle-East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17 (10). pp. 1412-1418.

7. Red'kina I.L., Jankovskaja Ju.S. Arhitekton: izvestija vuzov (Rus), 2009, №26. URL: archvuz.ru/2009_22/17.

8. Barabash M.V., Morgun N.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2016. №3. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3738.

9. Gel'fond A.L. Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo. 2015. № 2. pp. 18-31.

10. Pimenova E.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2016. №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3739.