

Перспективные специализации экономического развития северо-восточных регионов Ростовской области

С.А. Сухинин

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону

Аннотация: Рассматриваются перспективы развития отраслей специализации северо-восточной зоны Ростовской области, как периферийного региона, объединяющего 14 муниципальных районов. Указываются конкретные проекты, направленные на активизацию социально-экономического развития региона. В сфере аграрно-промышленного комплекса перспективными направлениями определены производство зерновых, технических (подсолнечник), овощных культур и виноградарство, их переработка на местных предприятиях пищевой промышленности (мукомольно-крупяной, хлебопекарной, кондитерской, маслосебяно-жировой, винодельческой). В животноводстве актуальным является развитие птицеводства и рыборазведения. Среди отраслей промышленности потенциал для развития имеет угледобыча и промышленность строительных материалов. В инфраструктурной сфере приоритетными могут быть признаны транспортно-логистические проекты в Морозовском и Волгодонско-Цимлянском транспортных кластерах, а также развитие туризма, основываясь на местных туристических аттракторах.

Ключевые слова: Ростовская область, отрасли специализации, социально-экономическое развитие, растениеводство, животноводство, промышленность, инфраструктурные проекты, транспортно-логистические комплексы, туризм.

Северо-восточная зона Ростовской области, включающая в себя 14 муниципальных районов общей площадью 30 тыс. км² (около 1/3 территории области) и локализирующая около 400 тыс. чел. (1/10 населения области), является типично периферийным регионом. Главными чертами ее социально-экономического развития является затянувшаяся демографическая убыль и миграционный отток населения, преимущественно аграрный тип хозяйства, слабая транспортная доступность и отсутствие на большей части территории городского населения [1, 2]. В то же время заметное место региона в хозяйственном комплексе Ростовской области и актуальность проблем его социально-экономического развития, вызывает интерес к его исследованию и требует действенных мер в управлении, нацеленных на сглаживание неблагоприятных последствий периферизации, повышения качества жизни населения и достижения устойчивого развития [3].

На основе анализа природно-ресурсных, территориально-планировочных, инфраструктурных, трудовых, потребительских, институциональных факторов развития рассматриваемого региона, можно выделить ряд перспективных его специализаций, для которых имеется соответствующий потенциал. При этом их функционирование связано с локализацией новых социально-экономических объектов в существующих и потенциальных центрах территории, что будет способствовать модернизации хозяйства и комплексному его развитию [4, 5].

Исходя из благоприятного агроклиматического и биолого-почвенного потенциала, территории северо-востока Ростовской области сохранят и в перспективе *растениеводческую* специализацию своего развития, основанную на производстве пшеницы и подсолнечника, как главных сельскохозяйственных культур региона. Расширение спектра возделываемых культур целесообразно в направлении увеличения площадей под просо, кукурузу на зерно, гречиху, подсолнечник, горчицу, что позволит обеспечить мощности местных предприятий мукомольно-крупяной, хлебопекарной, кондитерской, масложирной промышленности, включая Морозовский филиал ООО «Астон» – одного из крупнейших на Юге России производителя растительных масел. Для районов Нижнего Дона актуальным является увеличение выращивания картофеля и овощной продукции, развитие садоводства. Переработка плодоовощной продукции будет осуществляться на базе мини-консервных заводов, что значительно оживит данную отрасль, а также посредством глубокой заморозки, для чего предполагается реализация проекта строительства крупного холодильного комплекса в Тацинском районе. Развитие виноградарства в южной периферии рассматриваемого региона (Цимлянский, Мартыновский, Константиновский районы) обусловили распространение виноделия на

основе местных сортов винограда и их переработки в игристые, марочные и столовые вина [6, 7].

Животноводство в северо-восточной представлено поголовьем скота всех видов, с доминантой крупного рогатого скота в районах Нижнего Дона, а свиноводства, овцеводства и козоводства – в северных районах, где интенсивность земледелия меньше и возможности отводить землю под пастбища шире [8]. С учетом постоянно повторяющейся эпизоотической ситуации по африканской чуме свиней, целесообразными в хозяйствах региона выступают две перспективные специализации:

1. Птицеводство на основе собственной зерновой базы, путем создания крупных птицеводческих комплексов. Подобные комплексы уже действуют в районах Нижнего Дона, что выводит их на ведущие места в производстве яиц на душу населения в области (Волгодонской, Цимлянский районы), но имеющийся потенциал позволяет развивать эту подотрасль и в других районах северо-восточной зоны.

2. Рыборазведение и рыбпереработка, потенциал для которых имеется не только на Нижнем Дону и Цимлянском водохранилище, но и в хозяйствах других районов посредством зарыбления имеющихся прудов [7].

В тоже время обоснованной остается и тенденция увеличения поголовья крупного рогатого скота и свиней в специализированных предприятиях и сокращение их доли в личных подсобных хозяйствах. Базируясь на собственной кормовой базе и широком потребительском спросе на продукцию, новые животноводческие комплексы позволят насытить рынок молоком и мясом и поставить производство под строгий экологический и санитарный контроль. Переработка мяса в колбасы и мясные консервы, а молока – в животное масло и твердые сыры может осуществляться на крупных предприятиях в гг. Морозовск, Семикаракорск, Волгодонск, ст. Тацинская. В целом экономический ландшафт предприятий,

связанных с переработкой продукции животноводства, отличается преобладанием мясо-молочной промышленности в северных, наиболее удаленных от областного центра районах, а птицеводства – в южной части, тяготеющей к единственному экономическому аттракту северо-востока Ростовской области – г. Волгодонску [9].

Промышленное производство в районах северо-востока играет второстепенную роль, имеет фрагментарное размещение и преимущественно представлено малыми предприятиями. Промышленность теснейшим образом связана с агросектором, специализируясь на переработке сельскохозяйственной продукции. Исключением является Волгодонск – крупнейший город и промышленный узел на востоке Ростовской области. В целом доля северо-востока в промышленном производстве области составляет 8,5%, однако без Волгодонска – лишь 2,6% [3]. В то же время, центр и особенно юг рассматриваемого региона являются более индустриализованными, в сравнении с аграрным севером. Так, в частности, при повсеместном развитии пищевой промышленности, ориентированной на переработку местного сельскохозяйственного сырья, если на севере региона наличествуют только производство строительных материалов в Шолоховском районе и легкая промышленность в сл. Кашары (с 2011 года здесь функционирует цех корпорации «Глория Джинс»), то в центральной части, в Морозовском и Тацинском районе представлены маслоэкстракционный завод ООО «Астон» с крупнейшим в Восточной Европе элеватором, сельхозмашиностроение (ОАО «Морозовксельмаш»), швейная промышленность (филиал ЗАО «Корпорация «Глория Джинс»), ремонт и обслуживание железнодорожной техники (ремонтное локомотивное депо Морозовское, вагонное депо «Колеса РЖД»); производство нерудных строительных материалов (ООО «Руда», ОАО «Карбонат», ООО «Жирновский щебзавод», ООО «Агродорматериалы», ЗАО «Углегорск-

цемент»). Наибольшую же диверсификацию демонстрируют районы южной части региона, где в г. Цимлянск размещены рыбоперерабатывающий, судомеханический заводы, гидроэлектростанция, виноделие (ОАО «Цимлянские вина» и винсовхозы ООО «Южно-Цимлянское» и ООО «Янтарное» Мартыновского района), фарфоро-фаянсовая промышленность в г. Семикаракорск (ОАО «Аксинья»). В итоге, в промышленном облике северо-востока области четко прослеживается деиндустриализация северных районов и более высокий уровень локализации отраслей промышленности на юге и частично в центре, что является одним из критериев деления территории на три обособленные части в форме территориально-экономических округов:

- на севере – Вешенский округ, в составе Верхнедонского, Шолоховского, Кашарского и Боковского округов;
- в центре – Морозовский округ, объединяющий Советский, Милютинский, Обливский, Морозовский и Тацинский районы;
- на юге – Волгоградской округ, включающий Цимлянский, Константиновский, Семикаракорский, Мартыновский, Волгоградской районы [10].

Несмотря на почти полную деиндустриализацию, из отраслей тяжелой индустрии потенциал развития в регионе имеет *угледобыча* на основе запасов Тацинского угленосного района восточной части Донбасса, путем разработки и эксплуатации шахт Быстринская-1 и 2 [7]. Развитие угледобывающей отрасли неразрывно связано с возможностью дополнительного получения эффекта от размещения вспомогательного и сопутствующего производства и их специализированных отраслей, перерабатывающих отходы угольных шахт [3]. Экономическую ценность имеют запасы высококачественных песков и глин как основа для развития *промышленности строительных материалов и стройиндустрии*.

Учитывая особенности географического положения региона, в качестве потенциальных могут быть признаны и *инфраструктурные проекты* создания мультимодального логистического комплекса в Морозовском и Волгодонско-Цимлянском транспортных кластерах. Предпосылками для первого из них являются выгоды географического положения г. Морозовск (его близость к Волгодонску и городам Волгоградской области) и имеющиеся автомобильные и железнодорожные магистрали Морозовского транспортного узла (здесь сходятся автомагистраль федерального значения М-21 Волгоград – Кировоград – Кишинев и автодорога областного значения Кашары – Первомайское – Милютинская – Морозовск – Цимлянск – Волгодонск, которая призвана стать частью маршрута от магистрали М-4 «Дон» к Калмыкии и Астраханской области) [11]. Развитие транспортно-логистического кластера на базе городов Цимлянск и соседнего с ним Волгодонска основывается на имеющихся транспортных магистралях – автомобильных и железной дорог, водного транспорта, используя выход района широким фронтом к Цимлянскому водохранилищу и Нижнему Дону [12].

Перспективы хозяйственного развития территорий северо-востока Ростовской области связаны и с закреплением его *туристической специализации*. Важное место в туристской инфраструктуре региона занимают культурно-исторические объекты, связанные с жизнедеятельностью известного советского писателя, лауреата Нобелевской премии М.А. Шолохова в ст. Вешенская, Каргинская, х. Калининский. Они позволяют развивать культурно-познавательный, событийный, этнографический туризм на основе возрождения казачьих традиций. Памятники истории Тацинского района, в силу исторических обстоятельств оказывавшегося одним из решающих звеньев военного противостояния в годы Гражданской и Великой Отечественной войн, и объекты археологии,

относящиеся к культуре кочевых народов, дают возможность активизировать исторический туризм. Формирование туристско-рекреационной специализации Цимлянского района основано на имеющихся условиях бальнеологии и лечения в санатории «Цимлянский», выходов минерализованных вод, активного отдыха на берегах Цимлянского водохранилища. Развитие туристско-рекреационной специализации южной периферии региона связано с природными и культурно-историческими достопримечательностями – объектами казачьей культуры, песчаными пляжами реки Дон, археологическими памятниками и опирается на включение гг. Константиновск, Семикаракорск, ст. Романовской в областной туристический маршрут «Серебряная подкова Дона». Лесные массивы побережья р. Дон, многочисленные пойменные озера, источники минеральных вод создают благоприятную экологическую ситуацию, позволяют развивать «зеленый» туризм и санаторно-курортное лечение, а охотничьи угодья привлекательны для утилитарных видов спортивного туризма (охота, рыбалка, парусный спорт) [13].

Для дальнейшего развития туристско-рекреационной специализации Шолоховского района необходима реализация следующих приоритетных направлений:

- формирование инвестиционных площадок под создание объектов туристско-рекреационного назначения;
- реставрация, строительство новых объектов показа и обустройство существующих;
- установка туристских дорожных указателей к туристским достопримечательностям территорий.

Привлечение инвестиций на развитие существующих и создание новых объектов туристско-рекреационного назначения и в целом на развитие

инфраструктуры направлено на удовлетворение имеющегося и потенциального спроса на недорогой, но комфортный отдых.

Развитие рассмотренных специализаций позволит диверсифицировать экономический профиль региона, в определенной степени преодолеть тенденцию прямого вывоза за пределы районов необработанного сырья, насытит рынок продукцией собственных производителей, активизирует рынок труда, а в конечном итоге – минимизировать негативные проявления периферийности территории [14].

Исследование выполнено в рамках проекта 213.01-11/2014-77ПЧ.

Литература

1. Дружинин А.Г. «Периферизация» региональных социально-экономических систем Юга России: факторы, тренды, риски // Развитие регионов в XXI веке: Материалы I Международной научной конференции. Часть II. / Под общ. ред. проф. В.Г. Созанова. Владикавказ: ИПЦ СОГУ. 2013. С. 139-148.
2. Yu. S. Kolesnikov. Problems of modernizing the peripheral economy of the South Caucasus // Studies on Russian Economic Development July 2014, Volume 25, Issue 4, pp 389-394.
3. Гонтарь Н.В., Сухинин С.А. Северо-восток Ростовской области: особенности периферийного положения и ресурсоформирования траектории развития // Теория и практика модернизации хозяйственных укладов и экономических институтов периферийных регионов: Материалы международной научной конференции / Под ред. А. Г. Дружинина и Ю. С. Колесникова. Ростов н/Д. Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ. 2013. С. 159-163.

4. Миргородская Е.О., Шеина С.Г. Зонирование экономического развития региона: методологические и методические подходы к анализу территории // Terra economicus. 2012. Т. 10. № 4. Часть 3. С. 173-178.

5. Лыкова О.А. Зонирование территорий как инструмент управления региональным развитием // Инженерный вестник Дона, 2013, №3 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n3y2013/1941.

6. Концепция возможных направлений социально-экономического развития северо-восточных территориально-экономических округов Ростовской области на период до 2020 г.: Отчет СКНИИЭиСП ЮФУ / рук. Дружинин А.Г.; исполн.: Дружинин А.Г., Гонтарь Н.В., Сухинин С.А. 2013. 152 с.

7. Обоснование необходимости развития сложившихся и формирования новых промышленно-производственных и аграрных зон приоритетного территориально-экономического развития. Обоснование возможного влияния инвестиционных объектов, на комплексное развитие рассматриваемой территории: Отчет СКНИИЭиСП ЮФУ / рук. Дружинин А.Г.; исполн.: Дружинин А.Г., Гонтарь Н.В., Сухинин С.А. 2013. 124 с.

8. Овчинникова Н.Г., Алиева Н.В., Шипулин Я.В. Совершенствование социо-эколого-экономического механизма устойчивого развития сельских территорий в аграрном природопользовании // Инженерный вестник Дона, 2013, №4 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2189.

9. Peeter Vahtra, Harri Lorentz. Analysis on Krasnodar and Rostov opportunities for foreign food manufactures // Electronic Publications of the Pan-European Institute. 2008. № 16. URL: utu.fi/fi/yksikot/tse/yksikot/PEI/raportit-jattietopaketit/Documents/vahtra%20and%20lorentz%201608%20web[1].pdf.

10. Юг России: институты и стратегии модернизации экономики / Под ред. А.Г. Дружинина, Ю.С. Колесникова, В.Н. Овчинникова. М.: Вузовская книга. 2014. 408 с.

11. Атлас социально-экономического развития Юга России. М.: Вузовская книга. 2011. 144 с.
12. Антонов Д. В. Обеспечение устойчивости социально-экономического развития региона // Инженерный вестник Дона, 2010, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/227
13. R. Chernyaeva, I. Kushnir Methodological Aspects of Regional Ecologic-Socio-Economic Monitoring Optimal Information Space Forming // International Journal of Advanced Studies. 2012. Vol 2. No 1. pp 8-13.
14. Кетова Н.П., Овчинников В.Н. Институты развития в многоукладных экономиках периферийных регионов // Проблемы прогнозирования. 2014. №2. С. 68-77.

References

1. Ivanov I.I. Upravlenie marketingovymi issledovaniyami v regione [Management of marketing research in regions]. Novocherkassk: NGTU, 2004. 256 p.
 1. Druzhinin A.G. Razvitie regionov v XX veke: Materialy I Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Chast' II. (Development of the regions in the XXI Century: Proceedings of the I International Scientific Conference. Part II.). Vladikavkaz, 2013, pp. 139-148.
 2. Yu. S. Kolesnikov. Problems of modernizing the peripheral economy of the South Caucasus // Studies on Russian Economic Development July 2014, Volume 25, Issue 4, pp. 389-394.
 3. Gontar' N.V., Sukhinin S.A. Teoriya i praktika modernizatsii khozyaystvennykh ukладov i ekonomicheskikh institutov periferiynykh regionov: Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Theory and practice of modernization economic structures and economic institutions peripheral regions: Proceedings of the International Scientific Conference). Rostov-Don, 2013, pp. 159-163.
-

4. Mirgorodskaya E.O., Sheina S.G. Terra economicus. Nauchnyy zhurnal. 2012. Vol. 10. № 4. Part 3. pp. 173-178.
 5. Lykova O.A. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №3 URL: ivdon.ru/magazine/archive/n3y2013/1941.
 6. Kontsepsiya vozmozhnykh napravleniy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya severo-vostochnykh territorial'no-ekonomicheskikh okrugov Rostovskoy oblasti na period do 2020 g. [The concept of the possible directions of socio-economic development of the north-eastern territorial and economic districts of the Rostov region for the period up to 2020]: Otchet SKNIIEiSP YuFU / Druzhinin A.G., Gontar' N.V., Sukhinin S.A. 2013. 152 p.
 7. Obosnovanie neobkhodimosti razvitiya slozhivshikhsya i formirovaniya novykh promyshlenno-proizvodstvennykh i agrarnykh zon prioritetnogo territorial'no-ekonomicheskogo razvitiya. Obosnovanie vozmozhnogo vliyaniya investitsionnykh ob"ektov, na kompleksnoe razvitie rassmatrivaemoy territorii [Justification of the need of the existing and development of new industrial production and agricultural zones of priority territorial economic development. Justification of the possible impact of investment objects for comprehensive development of the territory:]: Otchet SKNIIEiSP YuFU / Druzhinin A.G., Gontar' N.V., Sukhinin S.A. 2013. 124 p.
 8. Ovchinnikova N.G., Alieva N.V., Shipulin Ya.V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2013, №4 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/2189.
 9. Peeter Vahtra, Harri Lorentz. Analysis on Krasnodar and Rostov opportunities for foreign food manufactures // Electronic Publications of the Pan-European Institute. 2008. № 16. URL: [utu.fi/fi/yksikot/tse/yksikot/PEI/raportit-jatietopaketit/Documents/vahtra%20and%20lorentz%201608%20web\[1\].pdf](http://utu.fi/fi/yksikot/tse/yksikot/PEI/raportit-jatietopaketit/Documents/vahtra%20and%20lorentz%201608%20web[1].pdf).
 10. Yug Rossii: instituty i strategii modernizatsii ekonomiki [South Russia: institutions and strategies modernization of the economy] / Pod red. A.G.
-



Druzhinina, Yu.S. Kolesnikova, V.N. Ovchinnikova. M.: Vuzovskaya kniga. 2014. 408 p.

11. Atlas sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Yuga Rossii [Atlas of the socio-economic development of South Russia]. M.: Vuzovskaya kniga, 2011. 144 p.

12. Antonov D. V. Inzhenernyj vestnik Dona (Rus), 2010, №3 URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2010/227.

13. R. Chernyaeva, I. Kushnir Methodological Aspects of Regional Ecologic-Socio-Economic Monitoring Optimal Information Space Forming // International Journal of Advanced Studies. 2012. Vol 2. No 1. pp. 8-15.

14. Ketova N.P., Ovchinnikov V.N. Problemy prognozirovaniya [Studies on Russian Economic Development]. 2014. №2. pp. 68-77.